



MTÜ LÄÄNEMAA RANNAKALANDUSE SELTS REVISJONIKOMISJONI
PROTOKOLL

Haapsalu

09.04. 2010 nr.2

Algus kell 15.00, lõpp kell 16.15

Juhatas. Toomas Schmidt

Protokollis Margus Medell

Võtsid osa revisjonikomisjoni liikmed: Toomas Schmidt, Taavi Suitsberg, Heiki Silm
(esindab volituse alusel Toomas Sshmidt)

Võtsid osa juhatuse liikmed: Indrek Jõgisoo

Kutsutud: Margus Medell, Linda Tomsen

Päevakord:

1. Raamatupidaja ettekande kuulamine
2. Tegevjuhi ettekanne seltsi toimimisest
3. küsimused

1. raamatupidaja ettekande kuulamine

Linda Tomsen : annab ülevaate ühingu raamatupidamisest, finantsvoogudest, kohustustest kolmandate isikute ees ning liikmemaksu võlgade kohta.

Revisjonikomisjoni seisukoht ühingu vahendite kasutamise kohta

Ühingu raamatupidamine on hästi korraldatud, arvete ja maksekohustuste viseerimise süsteem enne tasumist, kus arve kinnitavad oma allkirjaga nii ühingu tegevjuht kui ka juhatuse esimees tagab ühingu varade sihipärase kasutamise ja välistab kuritarvitused. Jooksva aasta originaaldokumendid (arved ja lepingud) asuvad ühingu raamatupidaja kodukontoris, koopiad nimetatud dokumentidest asuvad ühingu kontoris. Kalendriaasta lõpul koostatakse originaaldokumentidest eraldi toimik mis on hoiul ühingu kontoris.

2.tegevjuhi ettekande kuulamine

Margus Medell: Annab ülevaate ühingu tegevusest ja töökorraldusest tegevusaasta jooksul.

Toomas Schmidt: revisjonikomisjoni protokollis tuleb kindlasti märkida, et ühingus on läbi viidud PRIA poolt teostatud siseaudit. Kuna audit on olnud edukas siis annab see kindluse, et seltsi on hästi juhitud ja vahendeid on kasutatud sihipäraselt. Heiki Silm on teinud ettepaneku revisjonikomisjon sellisel kujul laiali saata ning palgata audiitor, mulle tundub, et kuna PRIA niikuinii kontrollib ühingu kulutusi igakuiselt, lisaks korralised auditid igal aastal ei ole audiitori kaasamine kuidagi põhjendatud.

Margus Medell: jagan seda seisukohta, liiati on audiitori palkamine kallis ning need kulud tuleb kanda seltsi arvelt sest PRIA meetmest 4.1 neid ei kompenseeri.

Toomas Schmidt: Heiki Silm esitas kirja teel mitmeid küsimusi, saadan need tegevjuhile edasi. Kuigi ma ise ei pea vajalikuks ühingu tegevust nii süvitsi kontrollida, sest ma ei näe võimalusi ja põhjusi kuritarvitusteks, tuleb Heiki Silma küsimustele siiski vastata.

Margus Medell: usun, et kõige mõistlikum on kui vastan nendele küsimustele hiljem, ning saadan vastused kõikidele komisjoni liikmetele ning teistele kohalviibijatele ning lisan need hiljem protokollis.

3.küsimused

Arengustrateegia üks prioriteete – Läänema rannakalurite suutlikkus aastaringelt pakkuda tarbijatele kvaliteetse lisandväärtusega kalatooteid. Kas kalurite talveaja-tegevuse kohta on ka mõni koolitus/teabepäev vms. olnud või tulemas (talvine püük, külmhooned vms.)?

Otseselt selliseid tegevusi planeeritud ei ole küll aga toetab rannakalurite suutlikust terve meie tegevuskava tervikuna. Korraldatud on arvestatav hulk koolitusi (sealhulgas kala töötlemise infopäev eelmisel aastal), õppereisid jne. tõepoolest oli planeeritud ka nn talvise püügi koolitusi, kuid arutelu juhatusega arvati, et see oleks liigne ega annaks häid tulemusi, samuti on sellise koolituse korraldamiseks raske leida koolitajaid, sest vastavalt määrusele peab koolitaja omama koolitusluba, selliste erialade puhul on see aga väga keerukas. Selle aasta esimesel poolel oleme keskendunud pigem neile koolitustele mis aitaksid tõsta kalurkonna suutlikust projektitoetuste taotlemisel ning äri ja turundusplaanide koostamisel, samuti korraldame veel vähemalt ühe õppereisi Soome saarestikku, et anda ideid sadamate arendamisel ja tegevuste mitmekesistamisel.

2010 planeeritav tegevus: ühistegevuse alane uuring. Selgitus on liiga üldsõnaline, milline on selle uuringu tegelik eesmärk?

Tegevuse eesmärgiks on korraldada uuring, mis annaks vastuse mis on suurimad taksitused ja raskused ühistegevuse arendamisel kalurkonna hulgas, samuti otsime vastust millistel aladel kalurkond näeb ühistegevusel perspektiivi (võib olla on see turustamine, hankimine jne) käesoleval hetkel on tegemist kavandiga ning mingeid konkreetseid tegevusi selles suunas ellu viidud ei ole. Rakenduskavasse sai see sisse pandud seepärast, et selline võimalus oleks. See aga ei tähenda, et me seda tegema peame, kui leitakse koht kuhu seda summat oleks mõislikum kulutada siis on võimalik teha PRIA-le muudatusettepanek ning kasutada seda raha mujal.

Töötasu – 1950.- tööttevõtulepingu alusel – kellele ja mille eest?

Tasu maksti Reimo Reimerile loengute eest infopäeval „ehitus ja keskkonnanõuded ehitusel“ 5.märtsil 2009. Infopäeval osales 16 inimest.

21261.- isikliku auto kasutamise kulud – kas ja kuhu on tegevjuhil (kes on enamuse raha kulutanud) vaja igas kuus nii palju kihutada? Milline on km arvestus isikliku auto kasutamise kohta kroonides?

Arvamus, et enamikus sellest summast on saanud tegevjuht on ekslik, tegevjuhi autokompensatsioon 2009 aastal oli kokku 11 522.- krooni ehk siis 54% kogu kulutatud summast, ülejäänud kompensatsioon maksti välja teistele juhatuse liikmetele (ka lihtsalt seltsi liikmele) nende avalduste alusel. Näiteks kompenseeriti juhatuse liikmete sõituseid kui nad pidi osalema juhatuse koosolekutel või strateegiaseminaridel. Tegevjuhi töö eeldab peale Läänemaal toimuvate tegevuste osalemist ka kalanduspiirkondade töös, sestap on sageli vajalik sõita Tallinna, Järeda jne kohtade vahet, sestap ei saa seda lihtsalt kihutamiseks nimetada. Autokompensatsiooni makstakse sõidupäeviku alusel hinnaga 3 krooni kilomeeter. Sõidupäevikus on alati olemas marsruut ja sõidu eesmärk, vajadusel võib sõidupäevikutega tutvuda ühingu kontoris.

1157.- - panga teenustasu – kas tänapäeva internetipanga kasutus on ikka nii kulukas?

panga teenustasud kujunesid 2009 aastal järgmiselt

254 makset Swedbankas $2,50 \times 254 = 635$

52 makset väljapoole Swedbanka $6 \times 52 = 312$

2 ülekannet pangakontorist $2 \times 15 = 30$ (seoses laenu tasumisega)

Pangakaardi hooldustasu 20 krooni 9 kuud (kuni sulgemiseni) 180.-

Kokku 1157.- krooni

Nii need asjad on, ikkagi aktiivselt tegutsev selts

25000.- väikesadamate ja lautrite kaardistamise eest. Kust tuli hind? Kas küsiti mitu hinnapakkumist?

Hinnapakkumisi kaardistamisele ei võetud, küll aga peeti läbirääkimisi. Kaardistajaks valiti MTÜ Läänemaa Keskkonnaprojekt (kontaktisik Martin Schwindt) kokku kaardistati 75 randumiskohta 6 Läänemaa omavalitsuses. Täideti ankeedid ja koostati pildimaterjal. Kaardistus oli oluline, et saada ülevaade Läänemaa randumiskohtadest ja väikesadamatest (olukord, omanikud, koordinaadid jne) samuti andis see olulise sisendi strateegiliste valikute tegemiseks. Kaardistuse materjalid on olemas nii elektrooniliselt kui ka paber kandjal ühingu kontoris. soovi korral võib nendega tutvuda. Olen konsulteerinud kolleegidega teistes kalanduspiirkondadest, kes korraldasid samasuguse kaardistuse, ning võin kinnitada, et meie kaardistus jõudis kõige sügavamale ning seejuures oli odavam. Liati pean hinda igati mõislikuks arvestades seda töö hulka mida tuli teha.

MES-ist võeti laen: 400 000.-, intressiga 5%. Kas sellele oli üldkoosoleku otsus? Juhatuse pädevuses laenu võtmise otsustusõigust ei ole...

vastavalt põhikirjale §5 vastutab ühingu igapäevase tegevuse eest juhatus, üldkogul sellist pädevust ja kohustust ei ole. MTÜ seaduse § 32 sätestab juhatuse vastutuse ühingu igapäevase töö juhtimisel, sama seaduse § 27 alusel on juhatusel õigus võtta ühingule koormisi kui põhikirjas pole ette nähtud teisiti (põhikirjas ei ole ette nähtud teisti) . Seepärast langetati laenu võtmine juhatuse otsusega. Liati käendasid kolm juhatuse liiget MESi laenu oma isikliku varaga (lisaks tegevjuhina mina ise), samuti ei nõudnud MES laenu andmisel üldkogu otsust, nii et mingit ohtu seltsi tegevusele sellega ei kaasnenud. Laen oli vajalik 2009 aasta tegevuste elluviimiseks, ning maksti tagasi ennaktempos.

Tegelikult oleks mul selge ettepanek üldkoosolekule: saata revisjon sellisel kujul laiali ning võtta ning maksta korralikule audiitorile, kes asjadel korralikult silma peal hoiavad. Käibed lähevad ju seltsil üha suuremaks...

Revisjonikomisjoni funktsioonid on oluliselt laiemad kui ühingu majandustegevuse kontrollimine, nimelt on komisjoni esimees kaasatud ka hindamiskomisjoni töösse tagamaks komisjoni võimalikult läbipaistvat tegutsemist ja objektiivsust. Audiitori kaasamine ühingu töö kontrollimisse oleks liigne, sest ühingu raamatupidamine ja asjaajamine läbib niikuinii igakuise kontrolli PRIA poolt, kus hinnatakse kulude asjakohasust ja vastavust määruse nõuetele. Selle aasta märtsis tehti ühingu väga põhjalik audit PRIA sisekontrolli osakonna poolt (kontrolliti pangakontosid, originaalarveid, lepinguid, hinnapakkumisi ja palju muudki veel) ühesõnaga väga põhjalik audit. Kindlasti pean mainima, et ühing läbis auditi väga edukalt, mingeid ettekirjutusi ei tehtud, samuti ka mitte märkusi. Ühing sai ainult kaks soovitusi. Ühe raamatupidamise eeskirjade kohta ja viidati vajadusele muuta põhikirja ühte punkti. Selliseid kontrole teostatakse vähemalt üks kord aastas, seepärast ei näe ma mingit vajadust kaasata ühingu töösse audiitorit, liati on see kallis ning kulud tuleb kanda ühingu enda arvelt sest auditeerimise kulu ei ole abikõlblik. Samal seisukohal olid ka teised revisjonikomisjoni liikmed.

Vastused heiki Silma küsimustele on edastatud 12.aprillil 2010

Revisjonikomisjoni seisukoht ühingu üldise tegevuse kohta

Seltsi igapäevane juhtimine on läbi mõeldud ja vastab headele tavadele, vahendeid kasutatakse otstarbekalt. Seltsi dokumentatsioon on korrektselt vormistatud ning igal asjasse puutuval isikul on ühingu dokumentide võimalik tutvuda. Püstitatud tegevuskavasid täidetakse.

Revisjonikomisjoni otsus

Olles tutvunud ühingu raamatupidamise ja muude dokumentide ning olles ära kuulanud ühingu tegevjuhi ja raamatupidaja selgitused, teeb revisjonikomisjon ühingu üldkogule ettepaneku kinnitada ühingu aastaaruanne esitatud kujul

Revisjonikomisjoni liikmed

Toomas Schmidt

Taavi Suitsberg

Protokollis

Margus Medell